



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:  
**MC05 64503/2019**  
Č. j.:  
**MHMP 735723/2019**  
Sp. zn.:  
**S-MHMP 614639/2019**

Vyřizuje/tel.:  
**Mgr. Zuzana Gottfriedová**  
**236 002 452**  
Počet listů/příloh: 5/0  
Datum:  
**25.04.2019**

## Rozhodnutí

Magistrát hl.m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o stížnosti spolku Přátelé Malvazinek, z.s., IČ 01884701, Xaveriova 1984/19, 150 00 Praha 5-Smíchov (dále též „žadatel“ či „stěžovatel“), zastoupeného jeho předsedkyní Ing. Jolanou Dočekalovou, ze dne 1.4.2019, podané ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, na postup povinného subjektu - městské části Praha 5, Úřadu městské části Praha 5, se sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace dle InfZ, ze dne 25.2.2019

### takto:

povinnému subjektu se ve smyslu ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ **přikazuje, aby** do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí **vyřídil** část žádosti žadatele ze dne 25.2.2019, týkající se sdělení, „*jaké konkrétní území bylo projektantovi v případě studie „Rezidence Na Loužku“ vymezeno za účelem posouzení souladu s „Pravidly pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích ve stabilizovaných územích městské části Praha 5.*“

## Odůvodnění:

### I.

Povinnému subjektu byla dne 25.2.2019 doručena žadatelova „*Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*“ ve které uvedl, že žádá o poskytnutí následujících informací:

- *Sdělení, jaké konkrétní území bylo projektantovi v případě studie „Rezidence Na Loužku“ vymezeno za účelem posouzení souladu s „Pravidly pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích ve stabilizovaných územích městské části Praha 5.“ Vycházíme zde z vašeho Vyjádření (č.j. MC05 23410/2019 OUR/74/2019), a to konkrétně bodu 2 (str. 2 Vyjádření): „Dle Pravidel bylo projektantovi vymezeno území a projektant provedl rešerši staveb ve vymezeném území.“*

- *Sdělení, kolika verzemi projektu Rezidence Na Loužku úřad městské části disponuje, a pakliže je těchto verzí více, která konkrétní verze projektu byla podkladem pro vypracování podkladu pro VÚR z ledna 2019 (viz příloha odpovědi na žádost o poskytnutí informací - č.j. MC05 20768/2019 OUR 60/2019) a pro vypracování Vyjádření (č.j. MC05 23410/2019 OUR/74/2019). K tomu doplňujeme, že nyní podávaná žádost nesměřuje k poskytnutí těchto konkrétních projektů, nýbrž pouze k poskytnutí vyjádření, s jakými verzemi úřad pracoval.*

Dne 11.3.2019 vydal povinný subjekt „*Sdělení k žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*“ ve kterém zejména k bodu 1. předmětné žádosti uvedl, že „*Projektantovi bylo vymezeno území dotčené stavbami na pozemcích přilehlých k ul. Na Loužku.*“ K bodu 2. předmětné žádosti povinný subjekt uvedl, že „*OÚR ÚMČ Praha 5 disponuje jednou verzí projektu „Rezidence Na Loužku“ dle předložené studie zpracovatele Architektonický ateliér KAAMA, s.r.o., která byla podkladem pro jednání VÚR ZMČ Praha 5 a pro vypracování podkladu pro VÚR ZMČ Praha 5.*“

Dne 1.4.2019 obdržel povinný subjekt žadatelovu „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace,*“ ve které mimo jiné uvedl, že „*odpověď povinného subjektu - „Projektantovi bylo vymezeno území dotčené stavbami na pozemcích přilehlých k ul. Na Loužku,“ je zcela nekonkrétní, nepřesná, vyhýbavá a nedostatečná. Dotčené území je třeba popsat přesně, protože podle jeho rozsahu a obsahu se určuje koeficient zastavěnosti, který je následně určující pro povolenou míru zastavění pozemku. Tato skutečnost je vašemu úřadu bezesporu známa z vlastní úřední činnosti. Z odpovědi vašeho úřadu však stále není jasné, jaké konkrétní území (tj. které parcely) bylo projektantovi za účelem výpočtu koeficientu úřadem vymezeno. Úřad tak na žádost o informace de facto neodpověděl. Zároveň však nebylo v uvedeném bodu rozhodnuto o odmítnutí naší žádosti.*“

Ohledně druhého bodu předmětné žádosti žadatel nesprávný postup nenamítal.

Povinný subjekt předal stížnost žadatele včetně spisového materiálu dne 4.4.2019 nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

## II.

Věcná příslušnost Magistrátu hl.m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s předloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Stížnost podala oprávněná osoba tedy žadatel o informace, byla včasná ve smyslu ust. § 16a odst. 3 InfZ a dle nadřízeného orgánu existuje důvod pro přikázání vyřízení žádosti.

Podle ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.*“ Citované ustanovení InfZ přitom dopadá nejen na částečnou nečinnost povinných subjektů při vyřizování žádosti o informace podané podle InfZ (tj. na situace, kdy povinné subjekty nevyřídí podanou žádost o informaci v plném rozsahu), ale je aplikovatelné rovněž v případech věcného nesouhlasu s povinnými subjekty poskytnutými informacemi (tj. dopadá i na situace, kdy žadatelé tvrdí, že jim povinné subjekty poskytly jiné než jimi poptávané informace). Prvé uvedené přitom dopadá na právě přezkoumávanou věc.

V této souvislosti se nadřízený orgán omezí na následující konstatování:

Žadatel ve své stížnosti mimo jiné uvedl, že „*Předmětnou žádostí jsme váš úřad žádali o sdělení, jaké konkrétní území bylo projektantovi v případě studie „Rezidence Na Loužku“ vymezeno za účelem posouzení souladu s Pravidly pro posuzování investorských záměrů v rezidenčních vilových čtvrtích ve stabilizovaných územích městské části Praha 5, přičemž na tento dotaz nám váš úřad dopisem ze dne 11.3.2019 (č.j. MC05 32567/2019, ORU 124/2019, OUR 125/2019) odpověděl, že projektantovi bylo vymezeno území dotčené stavbami na pozemcích přilehlých k ul. Na Loužku.*“ Dle názoru žadatele je „*Takováto odpověď zcela nekonkrétní, nepřesná, vyhýbavá a nedostatečná. Dotčené území je třeba popsat přesně, protože podle jeho rozsahu a obsahu se určuje koeficient zastavěnosti, který je následně určující pro povolenou míru zastavění pozemku....Z odpovědi vašeho úřadu však evidentně stále není jasné, jaké konkrétní území (tj. které parcely) bylo projektantovi za účelem výpočtu koeficientu úřadem vymezeno.*“ Nadřízený orgán v případě výše uvedeného ustanovení InfZ zkoumá, zda byl naplněn předmět žádosti, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce rozsahové.

Prostudováním správního spisu dospěl nadřízený orgán k názoru, že povinný subjekt nevyřídil předmětnou žádost v plném rozsahu - neposkytnul žadateli veškeré požadované informace. Informace, které povinný subjekt žadateli poskytl, nepokrývají předmět žádosti v celém rozsahu. Žádost o informace je podle InfZ vyřízena buďto poskytnutím požadovaných informací (ust. § 14 odst. 5 písm. d)), odmítnutím žádosti (ust. § 15) nebo kombinací obojího, přičemž vždy se však musí jednat o vyřízení žádosti v celém jejím rozsahu a ohledně příslušného předmětu. V opačném případě je povinný subjekt při vyřizování žádosti nečinný. V daném případě lze konstatovat, že předmětná žádost nebyla povinným subjektem vyřízena, a to z hlediska rozsahu podané žádosti. S ohledem na výše uvedené se nadřízený orgán ztotožňuje se shora uvedeným názorem žadatele, že *„Odpověď povinného subjektu je nekonkrétní a nedostatečná.“* Rovněž lze souhlasit s názorem žadatele, že *„Dotčené území je třeba popsat přesně, protože podle jeho rozsahu a obsahu se určuje koeficient zastavěnosti...“*. Informace ve znění *„Projektantovi bylo vymezeno území dotčené stavbami na pozemcích přilehlých k ul. Na Loužku,“* je příliš obecná - není zcela jasné, jaké konkrétní území (které konkrétní parcely) bylo projektantovi za účelem výpočtu koeficientu vymezeno.

#### IV.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a přikázal vyřízení věci. Lhůta 15 dnů se jeví jako optimální vzhledem ke lhůtám stanoveným v InfZ.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze dále odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru kontrolních činností  
podepsáno elektronicky

**otisk úředního razítka**

**Rozdělovník:**

1. stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli do datové schránky: spolek Přátelé Malvazinek, z.s., Xaveriova 1984/19, 150 00 Praha 5-Smíchov, **IDDS: pety2bv**
2. stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: Úřad městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, **IDDS: yctbyzq**. Spisový materiál se povinnému subjektu nevrací, neboť jej předložil nadřízenému orgánu v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály nadále disponuje.
3. stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u MHMP, odboru kontrolních činností